

Warszawa, dn. ....2023-05-08

Znak procedury: TP-3/23/JS

Tryb procedury: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 1/ balkoników trójfunkcyjnych, 2/ balkoników 4 kołowych, 3/ wózków inwalidzkich, 4/ wózka do przewozu chorych w pozycji leżącej, 5/archiwum wolnostojącego na szkiełka mikroskopowe, 6/ tac narzędziowych, mat dociskowych, 7/ kontenerów sterylizacyjnych z wyposażeniem, 8/ materacy z dodatkowymi podkładami, 9/ foteli tapicerowanych

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert:

### Część nr 1

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Reha Med Adam Nawrocki, ul. Kraszewskiego 4 lok. 5, 15-025 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktacja
1	REHAVIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Partyzantów 2 41-200 Sosnowiec	Oferta odrzucona	
3	Reha Med Adam Nawrocki ul. Kraszewskiego 4 lok. 5 15-025 Białystok	100	100
8	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN SP. Z O.O. Al. Spółdzielczości Pracy 38 20-147 Lublin	74,51	74,51
11	RehaPro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Aleja Wilanowska 103/U2 02-765 Warszawa	Oferta odrzucona	

12	KEJ POLSKA SP. Z O.O. ul. Górczewska 181/310A 01-459 Warszawa	Oferta odrzucona
13	Sklep Medyczny Marta Kadzewicz ul. Popiełuszki 15 10-693 Olsztyn	Oferta odrzucona

## Część nr 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Reha Med Adam Nawrocki, ul. Kraszewskiego 4 lok. 5, 15-025 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	łączna punktacja
1	RĘHAVIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Partyzantów 2 41-200 Sosnowiec	Oferta odrzucona	
3	Reha Med Adam Nawrocki ul. Kraszewskiego 4 lok. 5 15-025 Białystok	100	100
8	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN SP. Z O.O. Al. Spółdzielczości Pracy 38 20-147 Lublin	73,81	73,81
11	RehaPro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Aleja Wilanowska 103/U2 02-765 Warszawa	51,77	51,77
12	KEJ POLSKA SP. Z O.O. ul. Górczewska 181/310A 01-459 Warszawa	Oferta odrzucona	

## Część nr 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Reha Med Adam Nawrocki, ul. Kraszewskiego 4 lok. 5, 15-025 Białystok

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktacja
1	REHAVIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Partyzantów 2 41-200 Sosnowiec	Oferta odrzucona	
3	Reha Med Adam Nawrocki ul. Kraszewskiego 4 lok. 5 15-025 Białystok	100	100
6	F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda ul. Fabryczna 19 34-300 Żywiec	85,41	85,41
9	Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. ul. Przyjaźni 52/1U 53-030 Wrocław	79,06	79,06
11	RehaPro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Aleja Wilanowska 103/U2 02-765 Warszawa	Oferta odrzucona	
12	KEJ POLSKA SP. Z O.O. ul. Górczewska 181/310A 01-459 Warszawa	Oferta odrzucona	
13	Sklep Medyczny Marta Kadzewicz ul. Popiełuszki 15 10-693 Olsztyn	Oferta odrzucona	

## Część nr 6

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk, ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktacja
2	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn	100	100

4	Videomed Zakład Elektroniczny Justyn Skrzętnicki ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno-Zdrój	Oferta odrzucona
---	--	------------------

### Część nr 7

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Medicom Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jednym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	łączna punktacja
5	Medicom Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej-Curie 34 41-819 Zabrze	100	100

### Część nr 8

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ; UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6, 40-384 KATOWICE

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jednym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	łączna punktacja
7	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	Oferta odrzucona	
10	EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ; UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6 40-384 KATOWICE	100	100

## Część nr 9

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ; UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6, 40-384 KATOWICE

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktacja
7	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	Oferta odrzucona	
10	EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ; UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6 40-384 KATOWICE	100	100

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania **w zakresie Części nr 4, 5:**

### Część nr 4

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 255 pkt 1 wyżej cyt. ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 4 nie złożono żadnej oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert tj. do dnia 10.03.2023 r. do godz. 09:00.

### Część nr 5

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 255 pkt 1 wyżej cyt. ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 5 nie złożono żadnej oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert tj. do dnia 10.03.2023 r. do godz. 09:00.

